



► **ACTA RESOLUCIÓN GANADORES CNPT2012**

La presente acta da cuenta del proceso de selección realizado por los miembros del Jurado para dirimir los 10 proyectos ganadores del CONCURSO NACIONAL PROYECTOS DE TÍTULO ARQUITECTURA CALIENTE 2012 y subsecuentemente el ganador del GRAN PREMIO GIRA TECNOLÓGICA AOA 2012 del universo de 144 PARTICIPANTES en este concurso.

El Jurado fue integrado por los Arquitectos:

- **Verónica Arcos** Arquitecto joven (menor de 40 años)
- **Pierina Benvenuto** Arquitecto ganador de la versión anterior CNPT 2010
- **Joaquín González** Representante del Grupo Arquitectura Caliente
- **Mario Marchant** Premio Arquitecto Joven
- **Giuliano Pastorelli** Representante de medio especializado (Plataforma Networks)
- **Pablo Talhouk** Representante Colegio de Arquitectos de Chile
- **Carlos Alberto Urzúa** Representante Asociación de Oficinas de Arquitectura de Chile (AOA)

Se presentaron a concurso 154 proyectos, quedando fuera por incumplimiento de bases los proyectos: 103, 136, 164, 178, 194, 196, 206, 221, 239 y 249. Se entera así un total de 144 proyectos participantes.

Cada proyecto fue evaluado en relación a lo expuesto en dos láminas formato A3 y una presentación PPT de 15 diapositivas como máximo.

La selección de los proyectos se desarrolló en 3 etapas:

► **ETAPA 1** Lunes 28 de Mayo 2012 → Trabajo personal de selección (vía e-mail)

Asistentes: Participó en esta etapa la totalidad del jurado.

Los integrantes del jurado seleccionaron individualmente los 15 proyectos más interesantes de rescatar o discutir con el resto del jurado en la siguiente etapa.

Fueron seleccionados 61 proyectos.

► **ETAPA 2** Miércoles 6 de Junio 2012 → Sesión grupal en Colegio de Arquitectos de Chile

Asistentes: Pierina Benvenuto (mediante video conferencia), Joaquín González, Mario Marchant, Giuliano Pastorelli y Carlos Alberto Urzúa.

A fin de llevar constancia de cada etapa del proceso se elige por común acuerdo a Carlos Alberto Urzúa como Presidente del Jurado y a Joaquín González como secretario de éste y se inicia la discusión de los proyectos seleccionados en la etapa anterior.

Se revisan y discuten los 61 proyectos, de entre los cuales el jurado determina seleccionar para la última etapa de discusión 21 proyectos, teniendo siempre en cuenta dar a conocer lo mejor y más representativo de toda la gama de tipologías, modalidades y temáticas de proyectos participantes.



► **ETAPA 3** Miércoles 13 de Junio 2012 → Sesión grupal en Colegio de Arquitectos de Chile

Asistentes: Pierina Benvenuto (mediante video conferencia), Joaquín González, Mario Marchant, Giuliano Pastorelli, Pablo Talhouk y Carlos Alberto Urzúa.

El jurado se reúne a discutir acerca de los 21 proyectos seleccionados en la etapa anterior. Se acuerda como metodología para la selección de ganadores, que cada integrante del jurado elija 10 proyectos.

Una vez entregados, los miembros del jurado proponen los aspectos relevantes que consideran apropiados para la última selección, configurándose en esta discusión los criterios de selección final descritos al final de la presente acta.

Los proyectos son nuevamente revisados y discutidos uno a uno, los cuales se revisan desde los más votados a los menos votados, para finalmente ser sometidos a votación, obteniendo una selección de 6 proyectos por unanimidad.

En seguida se procedió a elegir mediante comparación los 4 siguientes ganadores, buscando así asegurar la mayor cantidad de temáticas o tipologías de proyectos concursantes, a fin de completar los 10 proyectos indicados en las bases.

► **PROYECTOS GANADORES**

122 – 133 – 151 – 170 – 171 – 190 – 193 – 198 – 200 – 225

Finalmente se procedió a discutir en base a los criterios de selección definidos en consenso, entre los proyectos más votados el ganador del GRAN PREMIO GIRA TECNOLÓGICA AOA 2012, resultando ganador el proyecto número:

171

2/6

Establecidos los códigos seleccionados, el director del concurso procede a identificar los nombres de los proyectos y sus autores:

CÓD.	PROYECTO	AUTOR	UNIV.
122	Un edificio híbrido para Valparaíso	Claudio Viñuela Schweitzer	PUC
133	Centro Comunitario Albaycín	Sebastián Vizcarra Barahona	USACH
151	Reconstrucción Capilla Buchupureo	Isidora Larraín de Andraca	PUC
170	Caleta pesquera Malecón	Alejandro Armstrong Ramos	PUC
171	Integración Cerro Santa Lucía al Barrio Lastarria	Alexis Berczely Prada	UFT
190	Centro de Investigación y Desarrollo Tecnológico en Algas	Javier Moya Ortiz	UCH
193	Avance de Transferencia Tecnológica	Natalia Sporke	PUC
198	Centro de Investigación y Rehabilitación Ambiental	Víctor Alegría Corona	UCH
200	Nueva vía a los centros de ski	Antonia Besa Lehmann	PUC
225	Optimización y adaptabilidad de las transformaciones de usos	Alexander Tiedemann	PUC

► **CRITERIOS DE SELECCIÓN**

El jurado consideró entender el proyecto de título como la última instancia académica de los futuros arquitectos y, al mismo tiempo, el primer espacio de validación profesional.

En base a esto se acordaron los criterios generales que debían cumplir los proyectos finalistas, siendo el proyecto ganador el que cumpliera de mejor manera con la totalidad de los criterios definidos por el jurado.





- **Identificar un problema u oportunidad y abordarlo desde la arquitectura**

Se consideró necesario que todo proyecto que fuera reconocido, debía demostrar capacidades de identificar problemas, condiciones, necesidades u oportunidades a las que la arquitectura pudiera contribuir de alguna manera.

Se valoraron las exploraciones que lograron identificar problemas u oportunidades contemporáneas y que además analizaron y respondieron de manera innovadora, evidenciando y/o aportando soluciones a problemas arquitectónicos o espaciales no resueltos o detectados por la disciplina.

Se puso mayor énfasis en reconocer los proyectos que identificaran oportunidades y/o problemáticas relevantes a nivel nacional y que demostraran capacidad y seriedad en el análisis de las temáticas abordadas.

- **Demostrar oficio en la materialización de la idea arquitectónica**

Todo proyecto debía mostrar en su resultado un oficio en el ámbito material y/o técnico-constructivo que lo acercara a un plano concreto de materialización.

Se valoraron los proyectos que frente a temas complejos en cuanto a análisis, llegaron a un nivel de detalle que también diera cuenta de las capacidades de materialización de las ideas propuestas por el participante.

- **Ser coherente entre discurso y resultado**

Los concursantes debían demostrar una coherencia entre el discurso, los objetivos propuestos y el resultado obtenido en la materialización del proyecto.

Se valoraron los proyectos en que la arquitectura era protagonista de la propuesta por sobre los proyectos que, a pesar de plantear temas de alto interés e impacto, no lograban un resultado arquitectónico.

- **Hacerse cargo de relación contextual del proyecto**

Los proyectos debían tener una relación justificada y coherente con su contexto, tanto espacial como social.

En este sentido, se valoraron los proyectos que se hicieran cargo de su entorno y también los que generaran o tomaran en cuenta el impacto de su proyecto a nivel urbano y local, considerando su proyecto un aporte mas allá del edificio en si mismo.

- **Demostrar la capacidad abarcar otros campos de la disciplina**

Se tomó en cuenta la capacidad exploratoria de los concursantes, valorando los proyectos que buscaron ir mas allá de la arquitectura del edificio propiamente tal, abordando campos disciplinarios escasamente desarrollados a nivel nacional, tanto en instancias académicas como profesionales.

También se consideró que toda exploración o investigación de título debía concluir con una propuesta o un planteamiento espacial.

- **Presentación y expresión del proyecto**

Se evaluó la capacidad de los participantes de comunicar y expresar de manera precisa y sintética sus principales ideas, así como también la manera en que utilizaron los formatos exigidos en las bases (2 laminas formato A3 y la una presentación de 15 diapositivas).

Frente a este criterio se valoraron los proyectos que demostraran un manejo y una expresión unitaria y acorde a su tema, destacando los que lograron expresar sus propuestas mediante diferentes recursos gráficos por sobre palabras.

3/6

El jurado consideró también necesario dejar por escrito algunos de los principales criterios y valores identificados en cada proyecto seleccionado, no siendo estos los únicos aplicados en la selección.

Estos se detallan a continuación:

122 UN EDIFICIO HÍBRIDO PARA VALPARAÍSO



Este edificio fue valorado por su acabado desarrollo, por involucrar complejas variables de renovación, patrimonio en un programa mixto, las cuales fueron resueltas con claros planteamientos arquitectónicos. Tuvo además una buena resolución con su contexto inmediato a través de las circulaciones y plazas miradores que propuso a modo de remansos dentro de los recorridos perimetrales.

Se destacó, además, la buena expresión en los espacios interiores y terminaciones.

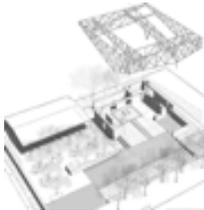
133 CENTRO COMUNITARIO ALBAYCIN



Este proyecto fue valorado por transformar un espacio de culto abandonado en un centro comunitario, abordando la complejidad de las actuales transformaciones de uso, el patrimonio y los cambios culturales de la sociedad contemporánea, siendo esto reflejado en una clara y expresiva propuesta arquitectónica.

Se reconoció también el hecho de estar ubicado fuera de Chile.

151 RECONSTRUCCIÓN CAPILLA BUCHUPUREO



Esta capilla fue, junto al ganador, uno de los proyectos más discutidos en instancias finales.

Fue valorado por su buena, original y sencilla respuesta arquitectónica, relacionada a las soluciones espaciales, estéticas y materiales propuestas, demostrando un gran oficio en la materialización de la propuesta. Además aborda un tema aún relevante dentro de la zona en la cual se encuentra emplazada como es la reconstrucción.

Al ser la iglesia un articulador importante dentro de Buchupureo, el planteamiento de llevarla a un programa más comunitario trabajando no solo el interior, sino además sus espacios exteriores lo hacen un proyecto muy sensible al contexto y al lugar en el cual se encuentra emplazado.

170 CALETA PESQUERA MALECÓN



Esta caleta también estuvo discutida dentro de la instancia final, por tratarse de una respuesta sencilla y constructivamente viable de una caleta que continua afectada por el tsunami del 2010.

Se trata de una propuesta arquitectónica acotada y muy bien comunicada que integra a la totalidad de una comunidad donde todavía la pesca artesanal es la principal actividad. Propone un programa con actividades que articulan el trabajo con nuevas zonas de comercio y recreación produciendo un impacto positivo más allá del propio edificio. Toma referencia además de las nuevas líneas de habitación que tienen que tener las caletas posteriores al tsunami.

171 INTEGRACIÓN CERRO SANTA LUCÍA AL BARRIO LASTARRIA



Ese proyecto fue considerado el ganador por tratarse de una propuesta que, en primer lugar, detecta una oportunidad y plantea una intervención a partir de algo que no es evidente para cualquier persona.

Aborda un problema complejo desde la perspectiva urbana y desde la importancia histórica que tiene ese sector como punto fundacional de la ciudad de Santiago.

Además, este proyecto representa una solución urbana a un problema común en las lógicas de relación entre la ciudad de Santiago y la conexión con sus cerros.

Esta propuesta es una respuesta que, si bien no compartió de forma unánime la manera de resolver el edificio planteado, su valor arquitectónico no se basó en el edificio si no en el análisis y la estrategia con que se plantea el encuentro con el cerro, logrando una situación urbana capaz de mejorar la actual condición aislada del cerro y viceversa.

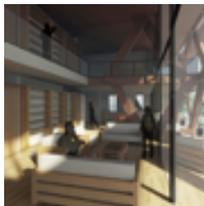
190 CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO TECNOLÓGICO EN ALGAS



El CITDA fue un proyecto valorado principalmente por abordar desde la arquitectura una temática considerada de gran potencial a nivel nacional, además de emplazarse en un sector de Coquimbo, donde una obra de dicho carácter podría generar un alto impacto social, turístico y económico a nivel local.

El proyecto también se hace cargo de su entorno inmediato entregando a la comunidad un espacio público con carácter.

193 AVANCE DE TRANSFERENCIA TECNOLÓGICA



Este edificio fue valorado por plantear su investigación desde el material, logrando llegar a un excelente desarrollo estético en cuanto a su imagen y expresión como también lo técnico-constructivo en cuanto a detalles y sistema estructural propuesto.

La propuesta fue escogida por haber planteado una interesante propuesta espacial y de uso, además de hacerse cargo del acondicionamiento medio ambiental mediante sistemas pasivos, poniendo en valor el uso de la madera como material noble.

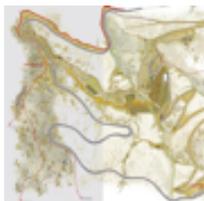
198 CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y REHABILITACIÓN AMBIENTAL



El CIRA fue valorado principalmente por abordar un tema de suma complejidad y absoluta contingencia nacional como es la recuperación de faenas industriales abandonadas.

Plantea una estrategia a largo plazo, en la que la arquitectura juega un importante rol tanto a nivel de plan maestro como de edificios propuestos. Se reconoce la capacidad de abordar diferentes escalas de desarrollo arquitectónico y un oficio en la manera de comunicar el proyecto.

200 NUEVA VÍA A LOS CENTROS DE SKI

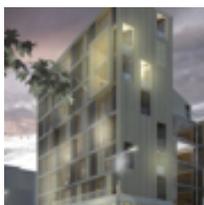


Este proyecto fue valorado principalmente por dos temas, primero pensar desde ya la reutilización de una infraestructura que será prontamente abandonada y segundo ser considerado una gran oportunidad para relacionar la ciudad con la cordillera de los andes.

Plantea a través de intervenciones en el paisaje una clara y unitaria propuesta espacial y programática manteniendo el protagonismo de la cordillera.

A pesar de tratarse de una extensa propuesta de plan maestro logra desarrollar un alto nivel de detalles dando cuenta de un oficio en cuanto a la materialización de la idea propuesta.

225 OPTIMIZACIÓN Y ADAPTABILIDAD DE LAS TRANSFORMACIONES DE USOS



Este edificio fue valorado por considerarse una propuesta arquitectónica innovadora en relación a las actuales tipologías de edificios de media altura en Santiago, planteando una versatilidad de usos muy acorde a las actuales necesidades del mercado inmobiliario.

Plantea un sistema constructivo original, además de un desarrollo técnico y expresivo, que lo transforman en un proyecto de materialización viable.



Suscriben la presente acta:

Verónica Arcos

Pierina Benvenuto

Joaquín González / Secretario

Mario Marchant

Giuliano Pastorelli

Pablo Talhouk

Carlos Alberto Urzúa / Presidente de jurado

6/6